

Projekt

z dnia 8 grudnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MUROWANEJ GOŚLINIE**

z dnia 9 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), Rada Miejska w Murowanej Goślinie po rozpatrzeniu skargi z dnia 19 listopada 2025 r. uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 5 grudnia 2025 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina (data wpływu do Rady Miejskiej 5 grudnia 2025 r., której nadano nr sprawy OR.1510.7.2025) w zakresie zarzutów dotyczących:

1. naruszenia przepisów ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych,

2. niestosowania przepisów prawa miejscowego dotyczących ochrony środowiska przed hałasem,

3. zaniechania działań w związku z zajęciem pasa drogowego.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2025 r. do Rady Miejskiej w Murowanej Goślinie wpłynęła skarga dotycząca – według Skarżącego – działań i zaniechań Burmistrza Miasta i Gminy Murowana Goślina w trzech obszarach: stosowania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, egzekwowania przepisów prawa miejscowego w zakresie ograniczeń emisji hałasu oraz podejmowania działań związanych z zajęciem pasa drogowego przez reklamy obiektu „Novel House”. Po analizie zgromadzonego materiału oraz obowiązujących przepisów prawa Rada Miejska nie stwierdziła podstaw do uznania zarzutów za zasadne.

W zakresie dotyczącym ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych ciężar kompetencyjny ustawodawca rozdzielił pomiędzy różne organy administracji. Marszałek województwa jest organem właściwym w sprawach zaszeregowania obiektów hotelarskich oraz kontroli spełniania przez nie warunków przewidzianych dla obiektów hotelarskich. Gmina natomiast prowadzi jedynie ewidencję „innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie”. Burmistrz podejmowała działania odpowiadające zakresowi właściwości organu wykonawczego – przekazała informacje Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, prowadziła korespondencję z podmiotem prowadzącym działalność oraz usunęła obiekt ze strony internetowej gminy, co przeczy zarzutowi promowania działalności niezarejestrowanej. Przepis art. 40 ust. 3 ustawy o usługach hotelarskich przewiduje możliwość kontroli przez organ gminy, jednak odnosi się to do sytuacji jednoznacznego ustalenia, że obiekt świadczy usługi hotelarskie w rozumieniu ustawy. W przypadku, gdy występują wątpliwości dotyczące charakteru prowadzonej działalności (najem krótkoterminowy, wynajem pokoi, usługi o mieszanym charakterze), organ może przekazać sprawę właściwemu organowi ewidencyjnemu lub pozostawać w współdziałaniu administracyjnym, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Materiał sprawy nie potwierdza, aby Burmistrz pozostawał bezczynny lub naruszył obowiązki wynikające z ustawy.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących przepisów prawa miejscowego w zakresie ograniczeń emisji hałasu, podnieść należy, że uchwała nr XXI/220/2004 została wydana na podstawie Prawa ochrony środowiska, które posługuje się pojęciem „instalacji”. Definicja ustawowa oraz ugruntowana praktyka stosowania tych przepisów wskazują, że działalność polegająca na organizowaniu imprez okolicznościowych lub wydarzeń rozrywkowych wewnątrz budynków nie stanowi eksploatacji instalacji w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska. Uchwała nie miała na celu regulowania wszelkiego rodzaju hałasu, lecz jedynie tego, który wynika z pracy urządzeń lub instalacji technicznych, a nie zachowań osób uczestniczących w imprezach. Przeciwdziałanie zakłócaniu ciszy nocnej przez gości lokalu mieści się w zakresie art. 51 Kodeksu wykroczeń, a zatem pozostaje w gestii Policji. Burmistrz nie posiada kompetencji do prowadzenia działań zastępujących organy ścigania ani do samodzielnego nakładania sankcji w przypadkach, w których ustawa nie przewiduje kompetencji organu wykonawczego gminy. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje również na podejmowanie przez Burmistrza działań informacyjnych i interwencyjnych, jednak brak było podstaw prawnych do podejmowania działań represyjnych w oparciu o przepisy prawa miejscowego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zajęcia pasa drogowego, Rada Miejska stwierdza, że przepisy ustawy o drogach publicznych przewidują możliwość nałożenia kary pieniężnej wyłącznie w przypadku niewątpliwego ustalenia faktu zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia. Obowiązkiem organu administracji, wynikającym z art. 7 i 77 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest ustalenie stanu faktycznego w sposób niebudzący wątpliwości. Przeprowadzona wizja lokalna nie potwierdziła, aby w czasie kontroli reklamy znajdowały się w pasie drogowym. Zdjęcia przekazane przez Skarżącego mogły stanowić sygnał o nieprawidłowości, jednak nie stanowiły samodzielnej i wystarczającej podstawy do wydania decyzji administracyjnej o charakterze sankcyjnym. Organ zastosował natomiast środki prewencyjne – wezwał przedsiębiorcę do zaniechania praktyk i pouczył o obowiązkach wynikających z ustawy. W efekcie naruszenie ustało, co oznacza, że cel ustawy został osiągnięty. Wybór środka o charakterze informacyjno-prewencyjnym, zamiast wszczynania postępowania obarczonego istotnym ryzykiem dowodowym, należy uznać za działanie mieszczące się w ramach racjonalnego i zgodnego z prawem postępowania.

Uwzględniając całokształt okoliczności sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa, brak jest podstaw do stwierdzenia, że Burmistrz Miasta i Gminy Murowana Goślina dopuścił się naruszenia prawa, beczynności lub nienależytego wykonania obowiązków. Zarzuty skargi nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale, a część z nich dotyczy oczekiwań podjęcia przez Burmistrza działań wykraczających poza ustawowy zakres jego kompetencji. Z tych względów skarga została uznana za bezzasadną.